



Comentario de MMF sobre *BioInitiative Report*

El *BioInitiative Report*¹ es un comentario informal sobre parte de la información científica relativa al efecto de los campos electromagnéticos (CEM) en la salud. El informe es ampliamente crítico de las normas de exposición CEM internacionalmente aceptadas y generalmente adoptadas que fueron desarrolladas por la Comisión sobre Protección contra Radiación No Ionizante (ICNIRP) y que a su vez fueron respaldadas por la Organización Mundial de la Salud (OMS), y El Comité Internacional sobre Seguridad Electromagnética del Instituto de Ingenieros Eléctricos y Electrónicos. El informe no contiene ningún nuevo dato científico, sino que refleja las interpretaciones personales de los autores, y es coherente con las declaraciones que los autores han vertido en diversos foros en ocasiones anteriores.

Los puntos de vista de los autores del *BioInitiative Report* –y su trabajo científico– han sido considerados junto con los de sus pares científicos a lo largo de los años. Es importante destacar que esto no ha causado ningún cambio en las conclusiones extraídas de las más de 100 revisiones, informes y declaraciones gubernamentales publicadas en esta área² en países de todo el mundo. Estos documentos han llegado a conclusiones muy similares, esencialmente: que no hay una evidencia comprobada de que la exposición a CEM dentro de los límites internacionalmente aceptados cause efectos adversos en la salud.

La Comisión Europea encomendó a la Iniciativa Europea EMF-NET³ que comentara sobre el *BioInitiative Report* y sus fundamentos científicos. Las principales conclusiones de EMF-NET son:

“...el ‘Resumen para el público’, redactado en lenguaje alarmista y emocional, presenta argumentos que carecen del fundamento científico que caracteriza a la investigación CEM correctamente realizada.

Hay falta de equilibrio en el informe; de hecho, no se hace mención a informes que no coinciden con las declaraciones y conclusiones de los autores.”

Paneles de expertos a nivel nacional también examinaron el *BioInitiative Report*, su metodología y conclusiones, por ejemplo:

1. Declaración de Información Técnica de COMAR (2009):

El BioInitiative Report... tiene una serie de debilidades y es una revisión selectiva, en lugar de integral, de la literatura en diversas áreas temáticas⁴

2. Oficina Federal Alemana para la Protección contra la Radiación (2008):

¹ <http://bioinitiative.org/report/index.htm>

² <http://www.gsmworld.com/health/links/independent.shtml>

³ <http://web.jrc.ec.europa.eu/emf-net/index.cfm>

⁴ Declaración de Información Técnica COMAR: *Revisiones de expertos sobre potenciales efectos en la salud de campos electromagnéticos de radiofrecuencia y comentarios sobre BioInitiative Report*. Health Phys. 2009 Oct;97(4):348-56.

*El BioInitiative Report tiene debilidades claras, que incluyen un sesgo en la selección en diversas áreas de investigación.*⁵

3. Consejo de Salud de Holanda (2008)⁶:

El método multidisciplinario basado en el peso de la evidencia [de la OMS e ICNIRP] conduce a una decisión científicamente sólida que es lo más objetiva posible. El BioInitiative Report no siguió este procedimiento.

*El informe no es una reflexión objetiva y equilibrada del estado actual del conocimiento científico y no da motivos para revisar las visiones actuales sobre los riesgos de la exposición a campos electromagnéticos.*⁷

4. Centro Australiano para la Investigación de los Bioefectos de la Radiofrecuencia (ACRBR) (2008):

En general, pensamos que el BioInitiative Report no significa un avance de la ciencia, y estaríamos de acuerdo con el Consejo de Salud de Holanda.

*(El informe) no es una reflexión objetiva y equilibrada del estado actual del conocimiento científico. Como tal, meramente proporciona un conjunto de opiniones que no son coherentes con el consenso científico, y no ofrece un análisis que sea suficientemente riguroso como para plantear dudas acerca de dicho consenso.*⁸

5. Dirección Nacional de Salud de Dinamarca (2007):

*El BioInitiative Report (a) no da motivos para cambiar la evaluación actual del riesgo para la salud de la exposición a campos electromagnéticos y (b) no incluye nuevos datos y no ha tenido en cuenta la calidad de los informes citados de la manera que es habitual.*⁹

El MMF respalda la recomendación del ACRBR¹⁰ de que “el lector interesado” debe consultar fuentes como el proyecto CEM¹¹ de la OMS, ICNIRP¹², el programa MTHR⁴ del Reino Unido y ARPANSA¹³ para tener una “perspectiva equilibrada” y un análisis con autoridad sobre la investigación de los bioefectos de la radiación electromagnética.

Actualizado en Septiembre de 2009

⁵ http://www.emf-forschungsprogramm.de/int_forschung/wirk_mensch_tier/Synopse_EMFStudien_2008.pdf (en alemán)

⁶ Health Council of the Netherlands. BioInitiative report. La Haya: Health Council of the Netherlands, 2008; publicación no. 2008/17E

⁷ <http://www.gr.nl/adviezen.php> (en inglés)

⁸ <http://www.acrbr.org.au/FAQ.aspx>

⁹ http://www.sst.dk/Forebyggelse/Miljo_hygjejne_og_sol/lkke_-_ioniserende_straalning.aspx?lang=da (en danés)

¹⁰ Australian Centre for Radiofrequency Bioeffects Research <http://www.acrbr.org.au/FAQ.aspx>

¹¹ Proyecto de Campos Electromagnéticos de la OMS <http://www.who.int/peh-emf/en/>

¹² International Commission on Non-Ionising Radiation Protection <http://www.icnirp.de/>

¹³ Australian Radiation and Nuclear Safety Agency <http://www.arpansa.gov.au/mobilephones/index.cfm>